

# 教育转型：内涵与特点

冯建军

〔摘要〕教育转型是教育在外部和内部条件共同作用下，以教育目的为核心的教育诸要素在不同的教育形态之间所发生的质变的过程和结果，或在同一教育形态内部所发生部分质变的过程和结果。教育转型不同于教育变迁、教育变革、教育改革、教育革命、教育发展等，它是教育的结构形态、运转模型和教育性质、观念的根本性转变，具有结构性和整体性、异质性和冲突性、情境性和不确定性。

〔关键词〕社会转型 教育转型 内涵 特点

## 一、相关的概念

教育是处于不断的变化之中，教育的历史、教育的发展，就是教育变化的过程。但教育的变化存在性质、范围、大小、程度等方面的不同，所以，有“教育变迁”、“教育变革”、“教育改革”、“教育革命”、“教育发展”、“教育转型”等不同的术语。这些术语的共同之处是“教育的变化”，教育变化是它们共同的上位概念。正因为它们有共同之处，所以，在不大讲究准确性的日常用语中，我们可以交替使用这些术语；但在科学研究上，需要区别它们的不同，以准确定位不同的研究对象。

教育变迁是教育的一种自然历史变化过程，在范围上指教育发生的一切变化，这其中既有质的突变，也有量的积累；既有正向的、积极的发展，也有负向的变化和倒退；既有外力推动的变革，也有自生的内在变革。在这个意义上，教育变迁等同于教育的变化。变化程度有大有小，周期有长有短。不过，变迁通常指一个历史时期所发生的较大的变化，教育变迁是教育发展历史分期的标志之一，通常为教育史学所研究，着眼于教育发展的历史阶段，是一种客观的历史描述，不带有发展的预期与变革的要求。

教育变革是西方学者使用较多的一个词，“教育变革的内涵，西方教育变革理论界并不存在过多的争议。据国际著名教育变革理论专家R·G·哈维洛克（R·G·Havelock）教授的概括，教育变革就是‘教育现状所发生的任何有意义的转变’。这里所说的有意义的转变，指教育改革有着显

见的具体效应或结果，意味着教育的最初状态与今后状态的不同。”<sup>〔1〕</sup> R·G·哈维洛克和C·V·古德根据变革的方式把教育变革划分为有计划教育变革（Planned change of education）和自然的教育变革（natural change of education）两类，“有计划教育变革”，指凭借一定方案推行的蓄意的（deliberate）教育变革；“自然的教育变革”，指没有专门的变革方案和没有明显蓄意性的教育变革。教育变革更着眼于教育的现实，是对教育现状的改变，它多为社会学所关注，研究其变革的过程及动因。变革可能是外在强加的，也可能是自愿参与的，甚至是因为我们对现状不满意、不协调或者不能容忍。但无论哪种情况，“不确定性”是变革的显著特征。

教育改革是我国学者使用得最多的词汇。与西方学者把“教育变革”作为一个中性词不同，我国学者更多把“教育改革”作为一个褒义词，改革都是针对现实的不合理现状而言的，去除陈旧的、错误的、有缺陷的东西，用以改善教育之现状，追求一种合理乃至完满。所以，教育改革与教育变革不同，变革可能是有计划的、蓄意的，也可能是自然发生的、非预期的，但教育改革一定是预期的自觉活动，属于有计划的教育变革。改革有着明确的预期，其预期在改革者看来是积极的、合理的、可行的。教育改革有计划地推行，有着改革的实施方案。改革可以是局部的，如课程改革、教学改革、管理体制改革等，也可以是整体的，如综合改革、国家中长期教育改革等。改革可以是国家“自上而下”推动的，如我国基础教育课程改革，

也可以是学校内部自发的,如某种教学方法、教学模式的探索等。改革的预期是好的,但改革不一定都能取得成功,改革也存在失败。研究教育改革,更侧重于改革的方向、计划、方案及改革的推行,这是保证改革成功的根本。

教育革新和教育革命,二者都含有“革”字,“革”是“变革”、“更改”的意思。教育革新也属于有计划的教育变革,这一点和教育改革相同,但改革主要是改革“旧”的、不合理的现状,革新主要在于提出和引入新观念、新方法、新技术、新制度、新的行为标准等。从这一点看,教育革新的目标与教育改革的目标是有一定的区别的。<sup>[2]</sup>革命有广义和狭义两义。广义的革命,是事物发生的根本性变革,一种从旧质到新质的飞跃;狭义的革命只指政治意义的社会变革。革命的广狭两义,在教育中都有使用。我们通常所说的教育发展史上的几次革命,指的就是教育领域中的根本性变革。狭义的教育革命通常作为政治运动或社会革命的一部分,指政权变革时期所发生的教育权力的变化,包括教育为哪个阶级服务,教育的领导权为谁所有,受教育的权利如何分配,等等。

教育发展,通常与教育改革相联系,教育改革的目标是期望教育的发展。通过改革促发展,教育发展指一种积极的教育变化,指向教育的进步。其实,教育发展不仅是教育改革的结果,教育变革、教育革新、教育革命都可能导致教育的发展。只不过改革作为一种有明确指向的自觉的变革,发展是其根本追求。否则,改革就没有意义。成功的改革,能够促进发展;失败的改革,带来的可能是教育的倒退。发展与改革是目的与手段的关系。

## 二、教育转型的内涵

教育转型,作为一个术语,目前使用和讨论还不多,我们提出“教育转型”这一概念,更多地受启于“社会转型”的提法。

社会转型(social transformation)的概念,最初也是对生物学transformation的转用。在生物学中,某物内部构成要素以及该物同周围他物的各种交换关系因有着特定而有效的组合,使该物具有相对稳定的存在方式。这种稳定的组合方式,叫“成型”。“型”就是指该事物的稳定结构及存在方式。“转型”是指生物物种间的变异,即结构的转变。西方社会学家借用这个概念来描述和分析社会结构具有进化意义的转换和性变,说明传统社会向现代社会的转变,称为“社会转型”。西方学者较早使用“社会转型”一词的

是社会学者D·哈利生,他在《现代化与发展社会学》(The sociology of Modernization and Development)一书中多次使用这一概念。

“社会转型”一词,自上世纪90年代进入中国的学术语系后,普遍地为哲学、社会学、历史学、文化学甚至文学等学科所接受和使用。但对社会转型的所指,认识不完全一致。

大多数学者立足于社会形态的变化,社会转型是一种社会形态向另一种社会形态的转变。如郑杭生等指出,社会转型“意指社会从传统型向现代型的转变,或者说由传统型社会向现代型社会转型的过程,就是从农业的、乡村的、封闭半封闭的传统社会,向工业的、城镇的、开放的现代型社会的转型,着重强调的是社会结构的转型”。<sup>[3]</sup>陆学艺等也指出,“社会转型是指中国社会从传统社会向现代社会、从农业社会向工业社会、从封闭性社会向开放性社会的社会变迁和发展”。<sup>[4]</sup>这些观点都把社会结构看作社会转型的主体,社会转型实质上是一种特殊的结构性变动,是全面的社会结构的转换。另外,有学者则把社会转型视为体制转型,表现为改革开放后,我国从“计划经济体制向市场经济体制的转变”。这一观点认为,社会转型的根本是社会体制的转变,是社会制度的创新,也有人称为体制转轨。

无论是立足于社会结构,还是立足于体制转换,对社会转型的认识都是对中国当代社会转型的实质性判断,而不是对社会转型的一般性认识。站在一般性意义上来说,有学者认为“社会转型是社会系统的序变,是社会结构模式的转换,是社会立体结构的转变”。<sup>[5]</sup>“社会转型是一种整体性的发展,是一种特殊的结构性变动。”“社会转型就是构成社会的诸要素如政治、经济、文化、价值体系在不同的社会形态之间发生的质变或同一社会形态内部发生的部分质变或量变过程。”<sup>[6]</sup>

在一般性意义上,很多学者都认同社会转型实质上是一种社会突变,是一种社会结构、社会形态向另一种社会结构、社会形态的转换。这种转换是一种根本性的整体变革,是社会历史发展过程中一种质的飞跃,造就了一个完全有别于传统的新社会形态。如果只是社会存在的某方面的量变,而不是社会整体的性质变化,就不能说是社会转型。

但整体性质的变化,又离不开社会局部的量变。正是这些局部的量变积累到一定程度才产生了社会的转型。因此,社会转型有一个转变的过程。这个转变的过程,可以是社会局部的量变,整体结构的量变,也可以是社会某方

面性质的突变，如政治体制、经济发展模式、文化价值观念的转变，这些都是社会转型的必要准备，是社会变迁的一部分，而转型就是社会变迁当中的“惊险一跳”，只有社会的结构及存在状态发生方向性的、整体性的、根本性的变革，从原有的发展轨道进入到新的发展轨道，才称得上是“社会转型”。

社会不同于教育，社会转型也不同于教育转型，但学界有关一般社会转型的思想、理论及其方法同样可以用于研究教育转型。

毫无疑问，教育转型是教育从一种形态向另一种形态的转变，这种转变是整体的、根本性的变化。教育转型可以发生在不同社会形态的转换中，表现为教育社会属性的转换，如从农业社会教育向工业社会教育的转型，从半殖民地半封建教育向社会主义教育的转型，等等；也可以发生在同一社会中，表现为教育自身性质的转换，如从制度化教育向终身教育的转型，从应试教育向素质教育的转型，从精英教育向大众教育的转型，等等。教育性质的转换，是教育质的变化，是两种教育形态的转换，此为教育转型的典型态，它通常发生在社会裂变或政权突变的情况下。一般来说，教育转型更多地表现在同一社会形态中，即在教育社会性质不变的情况下，构成教育的诸要素如教育价值、教育理念、教育目的、教育结构、教育规模、教育组织、课程与教学方式方法等所发生的部分质变或量变过程。

教育转型是一种整体性的变换，决定整体性变换的主导因素是教育目的，因为所有的教育要素和教育工作，都是围绕着教育目的而确立和实施的。所以，教育转型以教育目的为主体。

教育转型可以有不同的层面，宏观上的教育系统转型，中观上的学校转型，微观上的教育活动转型等。不同的层面，转型的侧重点不同。宏观的教育整体转型在于教育性质、教育形态的转型，中观的学校转型在于学校组织形态、运行机制的转型，微观的教学转型在于教学理念、教学方式方法的转型。但无论哪个层面上的教育转型，最根本或者最关键的是教育目的。教育目的是一切教育工作的出发点，也是教育活动的归宿。

根据以上分析，我们尝试给教育转型做如下的界定：教育转型是教育在外部（如社会转型或社会发展的需要）和内部（如教育自身的发展需要）条件共同作用下，以教育目的为核心的教育诸要素在不同的教育形态之间所发生的质变的过程和结果，或在同一教育形态内部所发生部分质变的过程和结果。

### 三、在相关概念的辨析中认识“教育转型”

无论是整体的质变，还是部分质变或量变，教育转型也意味着前后两种教育之间的变化。所以，教育转型也隶属于教育变化，与前面提到的教育变迁、教育变革等具有共同性。这里，再尝试厘清它们之间的差别，以便更明了教育转型的内涵与外延。

1. 教育转型与教育变迁。教育转型是一种教育变迁，但它是一种彻底的教育变迁，是教育变迁中质的“惊险一跳”。也就是说，并非所有的教育变迁都可以成为教育转型。转型与变迁的区别就在于，变迁可以是质变，也可以是量变，但转型更多强调的是质变；变迁可以是局部的，可以是整体的，但转型更多强调的是整体的。变迁重在历史的延续和发展，转型重在于形态的更迭与转换。变迁是一个自然的历史发展过程，是对历史发展的客观描述，没有明确的预期。转型重要的不在于历史，而在于对现实的变革，有转向哪里的强烈预期。

2. 教育转型与教育变革、教育改革。无论是有无预期计划的变革，还是有目的的改革，重点都在于“改”。通过“改”，可能导致教育发生变化，也可能没有变化；变革、改革可能促进教育转型，但也可能没有促进教育转型。教育转型可以通过教育变革、教育改革，由外力来推动，但也可以是内生的，是教育系统的“自组织”。对于“早发”的现代化国家来说，转型更多地带有内生的成分；对“后发”现代化国家而言，为了赶上发达国家的现代化，其转型更多地是靠改革的外力推动的。

3. 教育转型与教育革新、教育革命。革新和革命一方面强调“革”除旧的，另一方面强调生成“新”的。教育革新、教育革命是教育转型的促动因素，但不必然导致教育转型。如果在广义上使用“教育革命”一词，指教育的根本性变化，如我们说“教育发展史上的第三次革命”，则是指教育的第三次转型。

4. 教育转型与教育发展。教育转型是中性的，转型后的教育可能是发展的，也可能是倒退的。教育发展可能是局部的变化，量的变化；也可能是根本性的，质的转换。在后一个意义上，教育发展表现为一种教育转型。所以，教育与教育转型有交叉与重合之处。发展中有转型的部分，转型中有发展的部分。

总之，教育转型不同于教育变迁、教育变革、教育改革、教育革新等，就在于它是教育的结构形态、运转模型和教育性质、观念的根本性转变过程。

#### 四、教育转型的特点

从上述我们对有关“教育转型”分析和比较中，可以看出，教育转型有如下关键特征：

1. 教育转型是教育从一种类型向另一种类型转变的过程和结果。把“转型”当动词（偏重于“转”），教育转型是“转”的过程；把“转型”当名词（偏重于“型”），教育转型是“转”后的结果。教育转型可以看作是一种教育范式的“革命”，我们研究的是处于危机中的前一种形态的教育“怎么转型”为后一种形态，而不是研究转型后新的教育形态。新的教育形态的形成，标志着教育转型的完成。

2. 教育转型是教育整体的质的转换。教育转型不是教育的局部变化，而是教育形态的整体转型，一种整体性的教育发展过程。转型是一种形态的教育向另一种形态教育的转换，前后是两种不同性质的教育。教育转型是教育变迁过程中的一种质变，一种“飞跃”。

3. 教育转型是以教育目的为核心的结构性变动。教育是一个复杂、开放的社会系统，这个系统内部各要素组成有序的结构，并与外部环境保持联系和相互作用，使教育具有整体性。教育转型作为一种整体性转型，不是教育某个要素的转变，而是全面的结构性转变，只有这样，才能带动系统的整体转变。教育要素众多，但所有的要素都以教育目的为核心而组织，因此，教育转型以教育目的为主体，由教育目的转型带动教育要素的结构性转变。

4. 教育转型具有异质性和冲突性。教育转型要有一个过程，这个过程就是教育的转型期。处于转型期的教育可称之为“转型中的教育”。转型期中，“旧辙已破，新辙未立”，前后两种异质的教育形态并存，整个转型过程充满着新与旧、传统与现代的矛盾与冲突，经过这样一个变动剧烈、时间相对短暂的转型期，旧的教育形态被打破，形成了新的教育形态，教育转型即告完成。

5. 教育转型具有情境性和不确定性。教育转型发生在教育历史的变迁中，但教育向哪里转，不存在一个值得转的固定的教育形态。任何的转型都是特定时代、特定社会、特定国家的教育转型，是当时教育内外因素综合作用的结果。所以，教育的发展必然伴随教育转型，但转向哪里，怎么转，由不同转型主体的状态与客观环境的适应程度而决定，具有情境性。正是这种情境性，使教育转型充满着变数，具有不确定性和复杂性。

#### 五、教育转型的类型

对教育转型考察的角度和范围不同，教育转型可以分为不同的类型。

1. 依据教育系统的层次结构，教育转型可以分为宏观教育转型、中观教育转型和微观教育转型。宏观教育转型着眼于社会的要求，是教育的整体转型和系统变革；中观的教育转型着眼于学校的转型，是学校层面的整体变革；微观的教育转型着眼于教育活动，是教育活动要素的局部变革。三种教育转型是相互联系，相互影响的。整体的教育转型影响着中观和微观转型的方向，微观和中观的教育转型使得整体教育转型得以实现。

2. 依据教育的类型划分，教育转型可以有：学校教育转型、家庭教育转型和社会教育转型；在学校教育转型中，又有学前教育转型、基础教育转型、高等教育转型、研究生教育转型、职业教育转型、成人教育转型、教师教育转型，等等。每种类型的转型，既有历史的转型，又有现实的转型。现实的转型是改革现实教育不合理基础上的新的教育发展。

3. 依据教育构成要素划分，教育转型可以有：教育理念转型、教育目的转型、教育制度转型、教育结构转型、教育实践转型、知识转型、课程与教学转型、人才培养模式转型，等等。必须说明的是，教育转型是一种整体性的转型，应立足于整体考察教育的内在机构及其存在样态的全方位的变化。教育要素的转型只能作为教育转型的要素而存在。教育转型不是单个要素的转型，而是诸要素的结构性整体转型。

注释：

[1] [2] 王万俊. 略析教育变革理论中的变革、改革、革新、革命四概念 [J]. 教育理论与实践, 1998 (1).

[3] 郑杭生, 李强, 等. 当代中国社会结构和社会关系研究 [M]. 北京: 首都师范大学出版社, 1997: 19.

[4] 陆学艺, 景天魁, 主编. 转型中的中国社会: 前言 [M]. 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 1994: 2.

[5] 杨桂华. 转型社会控制论 [M]. 太原: 山西教育出版社, 1998: 259.

[6] 李培林. “另一只看不见的手”: 社会结构转型 [J]. 中国社会科学, 1992 (5).

(冯建军: 南京师范大学道德教育研究所 教授, 博士生导师 江苏南京 210097 责任编辑: 张海新)